**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№27/25-03 от 11 ноября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №24-08/20 в отношении адвоката**

**С.Н.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И.,Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №24-08/20,

**УСТАНОВИЛ:**

21.07.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.С.Д. в отношении адвоката С.Н.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на основании ст.51 УПК РФ в суде первой инстанции. Адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: заявитель указывает, что его защита осуществлялась ненадлежащим образом, поскольку адвокат отказался посещать его в СИЗО, не встречался с ним конфиденциально для определения позиции защиты и фактически бездействовал в ходе судебных заседаний.

27.07.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

17.08.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2211 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

27.08.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.08.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

27.08.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.Н.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.С.Д.

10.11.2020г. от адвоката поступило ходатайство об отложении разбирательства.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

В соответствии с п.5 ст.24 КПЭА неявка участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, и Совет не усматривает оснований для отложения разбирательства.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет находит жалобу заявителя бездоказательной. Оценивая представленные адвокатом письменные возражения, Совет отмечает, что адвокатом С.Н.А. не даны объяснения в части доводов заявителя относительно непосещения подзащитного в СИЗО, поскольку квалифицированная защита требует согласования защитником правовой позиции с доверителем и предполагает, при необходимости, посещения подзащитного в следственном изоляторе. По обстоятельствам рассматриваемого дисциплинарного дела не усматривается, что какие-либо детали правовой позиции защиты не были согласованы с подзащитным, следовательно, вопрос о посещениях подзащитного в СИЗО и необходимом их количестве правового значения не имеет.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Н.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев